



แพทยสมาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์

ชั้น ๔ อาคารเฉลิมพระบารมี ๕๐ ปี เลขที่ ๒ ซอยศูนย์วิจัย ถนนเพชรบุรีตัดใหม่ แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ 10310

โทร. 0-2314-4333, 0-2318-8170 โทรสาร 0-2314-6305

E-Mail Address : math@loxinfo.co.th : <http://www.mat.or.th>

ที่ จพสท. 14/2558

26 มกราคม 2558

เรื่อง ขอความช่วยเหลือพิจารณาต้นฉบับ

เรียน รศ.นพ.สมศักดิ์ คุปต์นิติศัลยกุล

เนื่องด้วยคณะกรรมการบริหาร “จพสท” ได้รับต้นฉบับเรื่อง “Quality of Life after Total Knee Replacement at Siriraj Hospital, Thailand.” มาเพื่อขอรับการพิจารณาตีพิมพ์ลงใน จพสท. เพื่อให้การดำเนินงานได้บรรลุถึงวัตถุประสงค์ที่วางไว้ด้วยดี จึงใคร่ขอรบกวนเวลาอันมีค่าของท่าน ช่วยกรุณาพิจารณาต้นฉบับที่แนบมาด้วยนี้ ลงในแบบฟอร์มออกความเห็นจักเป็นพระคุณยิ่ง

อนึ่ง ทาง วารสารจดหมายเหตุทางแพทย์ ได้ตรวจสอบความซ้ำซ้อนของบทความนี้ จากโปรแกรม eTBLAST ปรากฏ อัตราส่วน เท่ากับ 0.14 ของความซ้ำซ้อนทั้งหมดจากบทความที่ลงตีพิมพ์แล้ว

ถ้าไม่ขัดข้องประการใด โปรดกรุณาส่งต้นฉบับกลับคืนภายในวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2558 เพื่อจะได้ดำเนินการตีพิมพ์วารสารได้ทันตามกำหนดการต่อไป (โทร. 02-716-6102, 02-314-4333, 02-318-8170)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาบทความ และขอขอบพระคุณในความร่วมมือนี้อีกด้วย โอกาส
นี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(ศ.นพ. อมร สีลารัมย์)

บรรณาธิการวารสารจดหมายเหตุทางแพทย์

หมายเหตุ

ท่านอาจารย์ที่ได้ช่วยกรุณา review บทความให้จะได้รับสิทธิในการลงตีพิมพ์บทความใน จพสท. ได้ในอัตราพิเศษตามเกณฑ์ที่ จพสท. ได้กำหนดไว้คือ

ได้รับการยกเว้นลดหย่อน 5% สำหรับการช่วยกรุณา Review ต่อ 1 บทความ ภายในกำหนดเวลา 4 สัปดาห์

และได้รับการยกเว้นลดหย่อนเพิ่มขึ้นไปจนร้อยละร้อยสำหรับบทความที่ตีพิมพ์ปกติ หรือไม่เกินร้อยละ 50% ของกรณีด่วนหรือด่วนมาก (ตามประกาศ จพสท.11)

Reasons why your manuscript is rejected

() 1. Redundant publication

The information contributed by the manuscript has been accepted by standard textbook or already integrated into the clinical practice guideline. No new information added to the existing knowledge or clinical practice.

() 2. Failure to conform to the targeted journal. (out of the journal's scope)

This is a common mistake. The focus of the manuscript is not within the scope of the journal and/or the guidelines of the targeted journal are not followed. This can easily be avoided by reading the targeted journal and reviewing the author guidelines.

() 3. Incomplete, inaccurate, or outdated review of the existing literature in the field of this study in the Introduction section

Content in the introduction part and subsequently stated research question contains an outdated or irrelevant information.

() 4. Insufficient problem statement

It is important to clearly define and appropriately frame the study's question

() 5. Poor experimental design and/or inadequate investigation

An inadequate sample size, a biased sample, a non-unique concept, and scientific flaws in the study are common faults.

() 6. Methods not described in detail

Details are insufficient to repeat the results. The study design, apparatus used, and procedures followed must be made clear. In some cases it might be better to put too much information into the methods section rather than to put too little; information deemed unnecessary can always be removed prior to publication.

() 7. Overinterpretation of results

Some reviewers have indicated that a clear and "honest" approach to the interpretation of the results is likely to increase the chances of a manuscript being accepted. Identify possible biases and confounding variables, both during the design phase of the study and the interpretation of the results. Describe experimental results concisely.

() 8. Inappropriate or incomplete statistics

Using inappropriate statistical methods and overstating the implications of the results is a common error. Use an appropriate test and do not make the statistics too complicated. Quantify and present findings with appropriate indicators of measurement error or uncertainty (such as confidence intervals)

() 9. Unsatisfactory or confusing presentation of data in tables or figures.

The tables or figures do not conform in style and quantity to the journal's guidelines and are cluttered with numbers. Make tables and graphs easy to read. Some editors may start by looking quickly at the tables, graphs, and figures to determine if the manuscript is worth considering.

() 10. Conclusions not supported by data

Make sure your conclusions are not overstated, are supported, and answer the study's questions. Be sure to provide alternative explanations, and do not simply restate the results.

() 11. Incomplete, inaccurate, or outdated review of the literature.

Though poor writing may not result in outright rejection of a manuscript, it may well influence the reviewer's and editor's overall impression of the manuscript. It has been shown that a well written manuscript has a better chance of being accepted.

This can easily be resolved. Taking the reviewers' suggestions into account when revising your manuscript will nearly always result in a better manuscript. If the editor indicates willingness to evaluate a revision, it means the manuscript may be publishable if the reviewers' concerns could be addressed satisfactorily.

- () 14. Hard to understand or not well written
- () 15. Low priority or unclear significance
- () 16. Too preliminary
- () 17. Commercial promotional in nature
- () 18. Just a report of a campaign program and lack of clear-cut objective or research question

[illegible]

Can be continued on the next page